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Спортивный третейский суд при общественном объединении «Белорусский республиканский союз юристов» (далее – Спортивный третейский суд) рассмотрев апелляцию Спортсмена на решение Дисциплинарного органа (далее - ДО)

УСТАНОВИЛ:

Решением ДО Спортсмен в связи с обнаружением в его внесоревновательной допинг-пробе запрещенной в спорте субстанции (мельдоний), входящей в «Список запрещенных субстанций и методов ВАДА-2019 (классS4-Гормоны и модуляторы метаболизма)», признан виновным в нарушении пункта 2.1 Антидопинговых правил Республики Беларусь (далее - АДП) - «Наличие запрещенной субстанции, или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой у спортсмена» и подвергнут спортивной дисквалификации сроком на четыре года.

Решение ДО не обжаловалось и вступило в законную силу.

В последующем в ходе мониторинга сети Интернет ДО были получены сведения об участии Спортсмена в Кубке и Чемпионате по виду спорта в составе ведомственной команды. По результатам участия в Чемпионате команда Ведомства заняла первое место.

В процессе предварительной проверки·данного факта на предмет наличия в действиях Спортсмена нарушений антидопинговых правил было установлено следующее.

Чемпионат по виду спорта являлся одним из направлений деятельности региональной федерации, которая и осуществляла общее руководство и организацию Чемпионата.

Организатором Кубка также являлось региональная федерация.

В адрес Спортсмена было направлено уведомление о возможном нарушении им пункта 10.11.1 АДП.

По результатам слушаний ДО было принято решение, в котором установлено следующее.

Из пояснений Спортсмена усматривалось, что он работал в Ведомстве.

О том, что он подвергнут спортивной дисквалификации сроком на 4 года он уведомил свое руководство.

О·том, что он дисквалифицирован, был проинформирован председатель региональной федерации, еще до подачи заявочного листа для участия в турнире. Председатель региональной федерации пояснил, что турнир носит любительский характер и не попадает под определения, описанные в п.10.11. АДП, т.к. он не представляет интересы какого-либо спортивного клуба, а региональная федерация и Ведомство не являются подписавшимися сторонами. Только на основании вышеизложенного, он принял участие в данных соревнованиях.

Из Уставарегиональной федерации усматривалось, что:

п.1.1. Федерация является самостоятельным, основанным на членстве общественным объединением, созданным по инициативе граждан, объединившихся на основе общности целей и интересов для популяризации и развития вида спорта и всех его разновидностей;

п.1.10. На основе своих юридических прав Федерация полностью признает Устав республиканской и международный федераций, их правила и решения;

п.2.1. Предметом деятельности Федерации является развитие и популяризация вида спорта и всех его разновидностей, организация и проведение спортивных мероприятий, формирование и подготовка сборных команд, повышение роли вида спорта во всестороннем и гармоничном развитии личности, укреплении здоровья граждан, формировании здорового образа жизни.

В ходе судебного заседания было установлено, что вышеуказанные спортивные соревнования по своему уровню относятся к соревнованиям, организованным или санкционированным организацией, входящей в состав подписавшейся стороны.

Следовательно, по мнению ДО, участие Спортсмена в этих соревнованиях в течение срока дисквалификации было запрещено. Игнорирование Спортсменом этого запрета и его участие в вышеуказанных спортивных соревнования повлекло за собой нарушение им пункта 10.11.1 АДП и статьи 10.12.1ВАДК - «Запрет на участие в течение срока дисквалификации».

В соответствии с положениями своего Устава Федерация полностью признает Уставы республиканской и международных федераций, а также их правила и решения (п.1.10);

Члены Федерации обязаны:

соблюдать положения Устава, регламенты, директивы, циркуляры и решения республиканской федерации (пп.7.1.1);

полностью выполнять обязанности, вытекающие из Устава, регламентов и решений республиканской и международных федераций (пп.7.1.6).

Кроме того, ДО отмечено, что в 2018г. между ДО и республиканской федерацией было заключено соглашение о сотрудничестве, согласно которому (п.3.2) республиканская федерация признает полномочия ДО на независимое планирование и проведение допинг-контроля на спортивных мероприятиях, проводимых под эгидой республиканской федерации, в соответствии с Антидопинговым регламентом международной федерации, Всемирным антидопинговым кодексом (далее - ВАДК) и международными стандартами.

Таким образом, закрепив в своем Уставе вышеизложенные положения, региональная федерация присоединилась к исполнению обязательств регламентов и решений республиканской и международных федераций,в том числе и в части борьбы с допингом, чем поставила себя, а также организуемые ею спортивные соревнования и участников этих соревнований под юрисдикцию ДО.

Оценивая степень вины Спортсмена в совершении данного нарушения, ДО отметила, что поскольку Спортсмену в ходе слушаний по делу и в последующем при направлении решения ДО о его дисквалификации заинтересованным сторонам надлежащим образом не было разъяснено, в каких именно соревнованиях ему нельзя участвовать, а со стороны председателя региональной федерации было доведено до сведения Спортсмена, что вышеуказанные соревнования являются любительскими и в силу этого антидопинговые правила не запрещают участвовать в них дисквалифицированному спортсмену, то доверившись компетентности председателя региональной федерации, он не поставил под сомнение обоснованность данных им разъяснений и, принимая решение о своем участии в соревнованиях, мог добросовестно заблуждаться относительно незаконности своих действий в этой части.

Вместе с тем со стороны Спортсмена не были выполнены все необходимые действия, направленные на то, чтобы проверить правильность своего решения об участии в соревнованиях в компетентных органах, например, обратившись за разъяснениями в ДО. Никаких объективных препятствий для этого у него не было.

С учетом указанного обстоятельства в действиях Спортсмена, связанных с нарушением им пункта 10.11.1 АДП, статьи 10.12.1 ВАДК, по мнению ДО усматривается халатность, что уменьшает степень его вины в данном нарушении и в соответствии с пунктом 10.11.3 АДП, статьи 10.12.3 ВАДК является основанием для изменения (уменьшения) подлежащего назначению ему нового срока дисквалификации.

На основании изложенного, ДО было принято следующее решение.

 1.Признать в действиях спортсмена Спортсмена принявшего в течение срока дисквалификации участие в Чемпионате и в Кубке по виду спорта, нарушение пункта 10.11.1 АДП и статьи 10.12.1ВАДК - «Нарушение запрета на участие в соревнованиях в течение срока дисквалификации»;

 2.Согласно пункту 10.11.3АДП, а также статьи 10.12.3ВАДК добавить к концу первой дисквалификации Спортсмена новый срок дисквалификации, равный по длине 2 (двум) годам.

Не согласившись с вышеуказанным решением ДО, Спортсмен подал апелляцию на решение ДО в Спортивный третейский суд.

В соответствии со статьей 19 Закона о третейских судах третейский суд разрешает любые споры, возникающие между сторонами, заключившими третейское соглашение, за исключением споров, стороной которых является учредитель постоянно действующего третейского суда, созданного в качестве некоммерческой организации, либо юридическое лицо, обособленным подразделением (подразделением) которого является такой третейский суд, а также споров, непосредственно затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами третейского соглашения, и споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законодательством Республики Беларусь или законодательством иностранного государства, если применение законодательства иностранного государства предусмотрено третейским соглашением или иным договором между сторонами.

Согласно подпункту 5.2 пункта 5 Регламента Спортивного третейского суда, утвержденного постановлением Центрального совета общественного объединения «Белорусский республиканский союз юристов» (протокол от 16 мая 2017 года №2) в Спортивный третейский суд по соглашению сторон могут передаваться споры, возникающие при осуществлении физическими и юридическими лицами деятельности в области спорта, в частности споры, связанные с применением спортсменами запрещенных веществ и препаратов (допинга).

Статьей 13.1 ВАДК установлено, что на решения, принимаемые в соответствии с ВАДК, могут подаваться апелляции.

Согласно статье 13.1.1 ВАДК объем рассмотрения апелляции включает все вопросы, имеющие отношение к делу, и прямо не ограничен вопросами или объемом рассмотрения информации, рассмотренной организацией, принявшей первоначальное решение.

В случаях, не касающихся спортсменов международного уровня или международных спортивных мероприятий, апелляция на решение может подаваться в независимую беспристрастную организацию в соответствии с правилами, установленными Национальной антидопинговой организацией.

В соответствии со статьей 3 Соглашения о сотрудничестве между общественным объединением «Белорусский республиканский союз юристов» и ДО, ДО признает Спортивный третейский суд в качестве справедливого и беспристрастного органа в сфере разрешения спортивных споров и выражает согласие на передачу всех споров, возникающих в связи с проведением допинг-контроля в отношении спортсменов национального уровня, одной из сторон в которых выступает ДО, исключительно на разрешение Спортивного третейского суда в соответствии с его Регламентом и учетом положений ВАДК.

Пунктом 13.2.2.1 АДП было установлено, что апелляция на решение должна подаваться в Спортивный третейский суд при общественном объединении «Белорусский республиканский союз юристов», с которым у ДО заключено соглашение, в соответствии с регламентом данного третейского суда.

В соответствии с пунктом 6.1. Регламента Спортивного третейского суда стороны не лишены права в третейском соглашении установить правила разбирательства, полностью или частично отличающиеся от настоящего Регламента, но не противоречащие законодательству Республики Беларусь, регулирующему вопросы рассмотрения споров в третейских судах.

11 января 2021 года между сторонами третейского разбирательства было заключено процедурное соглашение, в соответствии с условиями которого стороны признали компетенцию Спортивного третейского суда на рассмотрение апелляций Спортсмена на решение ДО.

Согласно пункту 5 Процедурного соглашения применимым правом для рассмотрения апелляции является законодательство Республики Беларусь, нормативные акты ВАДА, акты международных и национальных спортивных федераций.

В своей апелляции на решение ДО Спортсмен указывал на незаконность и необоснованность решения ДО исходя из следующих обстоятельств.

Спортсмен принял участие в Чемпионате и Кубке в составе любительской команды Ведомства, где команда трудового коллектива заняла первое место.

О том, что он дисквалифицирован, был проинформирован председатель региональной федерации, еще до подачи заявочного листа для участия в турнире.

Председатель региональной федерации, пояснял, что турнир носит любительский характер и не попадает под определения, описанные в пункте 10.11 АДП, т.к. он не представляет интересы никакого спортивного клуба, а региональная федерация и Ведомство не являются подписавшимися сторонами.

На момент формирования команды Спортсмен работал в Ведомстве. Включение его в состав команды было обусловлено его служебным положением. О том, что Спортсмен подвергнут спортивной дисквалификации сроком на 4 года, Спортсмен уведомил руководство·своего Ведомства. Спортсмен также сообщил, что в случае, если он нарушит в этот период запрет на участие в соревнованиях определенного уровня, то ему может грозить дополнительное наказание в виде увеличения срока дисквалификации.

Со слов Спортсмена его непосредственный руководитель по месту работы ответил ему, что Ведомство не является подписавшейся стороной, в связи с чем он может участвовать в данных соревнованиях без каких-либо негативных для него последствий, а его участие в чемпионате возможно, т.к. это соревнование местного уровня, среди трудовых коллективов, и участвовать в таких соревнованиях Спортсмену не запрещается.

Со слов Спортсмена его штатный руководитель консультировался с председателем региональной федерации, и последний разъяснил Спортсмену, что Спортсмен от имени региональной федерации не подписывал никаких документов с ДО, поэтому не является подписавшейся стороной. Из этого следует, что в соревнованиях, организованных региональной федерацией не запрещается участвовать дисквалифицированным спортсменам.

Спортсмен утверждал, что только на основании вышеизложенного он принял участие в данных соревнованиях, а не по своему желанию и не из-за неуважения к решению ДО.

Спортсмен указал на то, что при принятии решения о дисквалификации на первый срок ДО устно сообщил, что в течение срока дисквалификации Спортсмен может участвовать только в любительских или полулюбительский соревнованиях, поэтому Спортсмен был убежден в том, что он не нарушает правил дисквалификации в связи с этим Спортсмен не позвонил и не получил консультацию в ДО.

Также, Спортсмену не были разъяснены положения, определяющие его статус в течение срока дисквалификации, установленный пунктом 10.11 АДП, в том числе раскрывающие содержание запрета на участие спортивных соревнованиях и спортивной деятельности в течение срока дисквалификации, и последствия нарушения такого запрета, о чем свидетельствует отсутствие подтверждающих документов в деле №4-2019.

По мнению Спортсмена из показаний его штатного руководителя следует, что участие ведомственной команды было заложено в план-календарь спортивной подготовки на 2020 год. Заявку на участие команды в этих соревнованиях он подавал председателю региональной федерации.

В результате чего Спортсмен принял участие в вышеуказанном турнире, в составе ведомственной команды.

Председатель региональной федерации представил пояснительную записку в ДО, о том, что Спортсмен действительно был допущен региональной федерацией к первенству и кубку по виду спорта.

При этом председатель региональной федерации отметил, что региональная федерация является самостоятельным, основанным на членстве общественным объединением, созданным по инициативе граждан, объединившихся на основе общности целей и интересов для популяризации и развития вида спорта. До настоящего момента федерация не вступала в какие-либо правовые отношения·с ДО и другими антидопинговыми организациями. Проводимые федерацией соревнования относятся к спортивно-массовым мероприятиям среди любительских команд.

Спортсмен заявил, что он понимает, что согласно пункту 10.11.3 АДП Республики Беларусь и статьи 10.12.3 ВАДК, если спортсмен или иное лицо, в отношении которого была принята дисквалификация, нарушает запрет, установленный в пункте 10.11.1 АДП Республики Беларусь, или в статье 10.12.1 ВАДК, на участие в соревнованиях во время дисквалификации, то результаты его участия должны быть аннулированы, а новый срок дисквалификации, равный по длине первоначальному сроку, должен быть добавлен к концу первой дисквалификации. Новый срок дисквалификации может быть изменен на основании степени вины спортсмена или иного лица.

j .

Оценивая степень своей вины, в совершении данного нарушения, Спортсмен просил учесть, что поскольку ему в ходе слушаний по делу №4-2019 и далее при направлении решения ДО о его дисквалификации заинтересованным сторонам, надлежащим образом не было разъяснено, в каких именно соревнованиях ему нельзя участвовать, а со стороны председателя региональной федерации было доведено до его сведения, что вышеуказанные соревнования являются любительскими, и в силу этого антидопинговые правила не запрещают участвовать в них дисквалифицированному спортсмену, то доверившись компетентности председателя региональной федерации, Спортсмен не поставил под сомнение обоснованность данных им разъяснений. Принимая решение o своем участии в соревнованиях, Спортсмен не мог даже предположить, что его ввели в заблуждение. А всех тонкостей в организации спортивных мероприятий Спортсмен не знал и, по его мнению, не должен был знать.

Кроме этого, Спортсмен пояснил, что при принятии решения о дисквалификации на первый срок ДО ему устно сообщили, что в течение срока дисквалификации он может участвовать только в любительских или полулюбительских соревнованиях. Поэтому Спортсмен был убежден, что не нарушал правил дисквалификации, а также, указывал на то, что антидопинговые правила Республики Беларусь не предусматривают обязательное уведомление ДО спортсменом, об его участии в любительских спортивных соревнованиях. В связи с этим Спортсмен не позвонил, и не получил консультацию в ДО, поэтому в его действиях, по его убеждению, не усматривается халатность.

Со слов Спортсмена ему не были разъяснены положения, определяющие статус спортсмена в течение срока дисквалификации, установленный пунктом 10.11. АДП, в том числе раскрывающие содержание запрета на участие в спортивных соревнованиях и спортивной деятельности в течение ·срока дисквалификации, а также последствия нарушения такого запрета, о чём свидетельствует отсутствие подтерждающих документов в деле; в связи с этим Спортсмен считал, что его прямая вина в нарушении пункта 10.11.1 АДП и статьи 10.12.1 ВАДК «Нарушение запрета на участие в соревнованиях в течение срока дисквалификации» ДО была не доказана.

В связи с недоказанностью прямой вины Спортсмена в нарушении пункта 10.11.1 АДПРБ и статьи 10.12.1 ВАДК Спортсмен просил Спортивный третейский суд:

1.Отменить п. 1 решения ДО о признании в его действиях нарушение пункта 10.11.1 АДП Республики Беларусь и статьи 10.12.1 ВАДК – «Нарушение запрета на участие в соревнованиях в течение срока дисквалификации»;

2.Отменить п. 2 решения ДО о добавлении к концу первой дисквалификации новый срок дисквалификации, равный по длине 2 (двум) годам.

В ходе третейского разбирательства спортсмен Спортсмен поддержал доводы, изложенные в апелляции, просил при вынесении решения учесть человеческий фактор, указывал на невозможность понимания правильной трактовки антидопинговых правил простым спортсменом, а также обращал внимание на недостаток разъяснительной работы со стороны персонала спортсмена и спортивных организаций. Спортсмен указал на целесообразность, в случае выявления нарушения антидопинговых правил, объявления ему предупреждения, а не продления срока дисквалификации.

Представители ДО в ходе третейского разбирательства, а также в отзыве на апелляцию Спортсмена не согласились с изложенными в апелляции требованиями и поддержали оспариваемое решение ДО, а также обратили внимание на следующие обстоятельства.

Согласно пункту 10.11.3 АДП и статьи 10.12.3 ВАДК, если спортсмен или иное лицо, в отношении которого была принята дисквалификации, нарушает запрет, установленный в пункте 10.11.1. АДП, или в статье 10.12.1 ВАДК, на участие в соревнованиях во время дисквалификации, то результаты его участия должны быть аннулированы, а новый срок дисквалификации, равный по длине первоначальному сроку, должен быть добавлен к концу первой дисквалификации. Новый срок дисквалификации может быть изменен на основании степени вины спортсмена или иного лица.

Оценивая степень вины Спортсмена, ДО в подтверждение законности и обоснованности решения ДО, исходило из требований пункта 22.1.1. АДП и статьи 21.1.1 ВАДК, согласно которым спортсмены должны знать и соблюдать все антидопинговые политики и правила, реализуемые в соответствии с ВАДК.

Согласно требований вышеуказанных норм, спортсмен несет персональную ответственность за их незнание.

Представителями ДО в третейском разбирательстве был предоставлен лист регистрации участников семинара «Антидопинговая программа на II Европейские игры 2019». Указанный лист регистрации содержит подпись Спортсмена, подтверждающую его участие в ходе семинара.

Представители ДО также отмечали, что в ВАДК, а также в разработанных на его основе АДП отсутствуют обязательные требования, согласно которым ДО, а также ДО при вынесении решения о нарушении спортсменом антидопинговых правил и применении к нему дисквалификации, обязана в деталях разъяснить ему сущность данного решения и все последствия его неисполнения.

Исходя из этого ДО полагало, что Спортсмен, принимая решение о своем участии в чемпионате и кубке, должен был исходить из того, что председатель региональной федерации по своему статусу, будучи одним из организаторов Чемпионата и Кубка, относится к персоналу Спортсмена и не может являться экспертом в области спортивного права. Давая какие-либо рекомендации относительно участия дисквалифицированного спортсмена в спортивных соревнованиях, он может добросовестно заблуждаться в этом. Спортсмен в силу требований пункта 22.1.1. АДП и статьи 21.1.1. ВАДК должен был учитывать это и принять все возможные меры и средства, чтобы убедиться в обоснованности и достоверности разъяснений председателя региональной федерации и не допустить нарушения антидопинговых правил.

По мнению ДО, то, что Спортсмен, ссылаясь на незнание всех тонкостей организации спортивных мероприятий и указывая на то, что он не должен знать их, не выполнил все возможные для этого действия, хотя никаких объективных препятствий для этого у него не было, свидетельствует о наличии у него вины в форме халатности, которая субъективно выражается в его небрежности к исполнению своих обязанностей, вытекающих из требований пункта 22.1.1. АДП и статьи 21.1.1. ВАДК.

ДО полагал, что к утверждению Спортсмена о том, что после консультаций с председателем региональной федерации он не мог предположить, что его ввели в заблуждение, и в силу этого не предвидел и не мог предвидеть негативных последствий своего решения по участию в вышеуказанных турнирах, необходимо относиться критически, поскольку, если бы он проявил при этом больше внимательности и предусмотрительности, то должен был и смог бы их предвидеть, что позволило бы ему избежать нарушения антидопинговых правил и наступления негативных последствий.

При принятии решения в отношении Спортсмена ДО учла вышеуказанные обстоятельства, в связи с чем срок новой дисквалификации, подлежащей прибавлению к его первоначальному сроку, с учетом этого уменьшен на два года.

Таким образом, по мнению ДО, доводы Спортсмена об отсутствии в его действиях вины в нарушении пункта 10.11.1. АДП и статьи 10.12.1. ВАДК являются необоснованными, а решение ДО от 18.11.2020 законным и обоснованным.

Заслушав доводы сторон, исследовав имеющиеся в деле письменные материалы, Спортивный третейский суд пришел к выводу о том, что в удовлетворении апелляции Сортсмена следует отказать, а решение ДО оставить без изменений, исходя из следующего.

В соответствии с абзацем вторым статьи 5 Закона Республики Беларусь от 18 июля 2011 года №301-З «О третейских судах» (далее – Закон о третейских судах) деятельность третейского суда основывается на принципе законности, который означает, что при разрешении споров третейские судьи руководствуются нормами Конституции Республики Беларусь, настоящего Закона и иных актов законодательства Республики Беларусь.

В соответствии с пунктом 1 Статьи 49 Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 года №125-З «О физической культуре и спорте» (далее - Закон) допингом в спорте признается совершение одного или нескольких нарушений антидопинговых правил, установленных Положением об антидопинговых правилах Республики Беларусь с учетом Всемирного антидопингового кодекса. Согласно пункту 3 статьи 50 Закона под допинг-контролем понимаются стадии и процессы, установленные Положением об антидопинговых правилах Республики Беларусь с учетом Всемирного антидопингового кодекса.

Учитывая вышеизложенные нормы Закона, Спортивный третейский суд полагает, что к спорам, связанным с нарушением антидопинговых правил следует субсидиарно применять положения Всемирного антидопингового кодекса.

 В соответствии с положениями статьи 10.12.1. ВАДК ни один Спортсмен или иное Лицо, в отношении которого была применена Дисквалификация, не имеет права во время срока Дисквалификации участвовать ни в каком качестве в Соревнованиях или иной деятельности (за исключением специальных антидопинговых образовательных или реабилитационных программ), санкционированных или организованных какой-либо Подписавшейся стороной, либо организацией, в нее входящей, либо клубом или другой организацией, являющейся членом организации, входящей в состав Подписавшейся стороны, или в Соревнованиях, организованных или санкционированных профессиональной лигой, или каким-либо международным или национальным организатором Спортивного мероприятия, либо в любой спортивной деятельности в элитном спорте или

на национальном уровне, которая финансируется правительственным органом.

 Согласно статье 10.12.3. ВАДК, если Спортсмен или иное Лицо, в отношении которого была принята Дисквалификация, нарушает запрет, установленный в статье 10.12.1, на участие в Соревнованиях во время Дисквалификации, то результаты его участия будут Аннулированы, а новый срок Дисквалификации, равный по длине первоначальному сроку, будет добавлен к концу первой Дисквалификации. Новый срок Дисквалификации может быть изменен на основании степени Вины Спортсмена или иного Лица.

 Аналогичные положения содержатся в пунктах 10.11.1 и 10.11.3 Антидопинговых правил Республики Беларусь.

 Спортивный третейский суд отмечает, что положения статей 10.12.2 ВАДК и 10.12.1 АДП Республики Беларусь не содержат пределов, до которых может быть уменьшен срок дисквалификации.

Вместе с тем Спортивный третейский суд полагает, что в качестве ориентира для изменения срока дисквалификации по аналогии может быть применена статья 10.5.2 ВАДК и пункт 10.5.2 АДП Республики Беларусь.

В указанных нормах установлено, что, если Спортсмен или иное Лицо смогут доказать в каждом конкретном случае, к которому статья 10.5.1 не применяется, что в их действиях есть Незначительная вина или халатность, то при условии дальнейшего сокращения или отмены в соответствии со статьей 10.6, применимый в иных случаях срок Дисквалификации может быть сокращен в соответствии со степенью Вины Спортсмена или иного Лица, однако сокращаемый срок Дисквалификации не может быть меньше половины срока Дисквалификации, назначаемого в ином случае.

Таким образом, Спортивный третейский суд полагает, что при рассмотрении дела Спортсмена ДО правомерно и обоснованно уменьшил срок дисквалификации за повторное нарушение антидопинговых правил с четырех до двух лет.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 19, 36-37, 46 Закона Республики Беларусь от 18 июля 2011 года №301-З «О третейских судах», пунктами 5, 74, 76-77, 86-89, 92-94 Регламента Спортивного третейского суда при общественном объединении «Белорусский республиканский союз юристов», утвержденного постановлением Центрального совета общественного объединения «Белорусский республиканский союз юристов» от 30 апреля 2012 года №2, Спортивный третейский суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении апелляции Спортсмена на решение ДО отказать в полном объеме.

Решение ДО оставить без изменений.